Cselekvés minősítése: (α) $\overline{eu} - \overline{c}$
(β) összegzés

– <u>szándékos ellenszegülés</u>:

$$\text{adv-int}_{G\to H}(a,w) \Leftrightarrow \overline{U_G}(\overline{eu}(a,w)-\overline{c}) < \overline{U_H}(\overline{eu}(a,w)-\overline{c})$$
$$\Rightarrow \overline{U_H}(\overline{eu}(a,w)-\overline{c}) < \phi$$

– a legkevésbé alkalmi cselekvés <u>nem</u> szándékosan ellenszegül:

$$\text{adv-int}_{G\to H}(a,w) \rightarrow \exists a'_G \in A^w_G$$
$$\overline{U_H}\{\overline{eu}(a_0,a'_G),w) > \overline{U_H}\ \overline{eu}((a_0,a_G),w)$$

<u>Cselekvés sorozatok</u>: MAS

$$\rho = (w_1, a_1, w_2, a_2, \dots, w_{k+1}) \quad \text{vkh}$$

<u>teljes hasznosság</u>: $\overline{u}(\rho) = \overline{U}(w_k) - \overline{U}(w_1)$

<u>várható</u> – „ – : $\overline{eu}(\rho) = \sum_1^k \overline{eu}(a_i, w_i)$

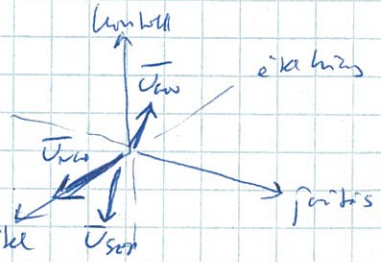
Pl. MAS = { lok. homály, NGO (humanitárius, nem homály nyelv), sugárnyalábok }
↓ stabilizáció
↓ konfliktus rendezés

hasznosság: (1) # ember – elég ételt és lakóhely
(2) # falu homály konfliktusban
(3) ~~negyedik~~ információtartalom ~~negyedik~~ (arccal által)

– Homály konfliktust lehetnek, akkor enyhébb mint elég étel/lakóhely

GOV: max(1), max(2), max(3)
NGO: max(1)
SEP: (1) ↗, de (2) ↘ ⇒ nem (3) (ne legyen fanatikus)

$\overline{U}_{GOV} = (0{,}58, 0{,}58, 0{,}58)$
$\overline{U}_{NGO} = (1, 0, 0)$
$\overline{U}_{SEP} = (0{,}58, -0{,}58, -0{,}58)$




homogenitás: + étel
$x \to y$
versengő $GOV \to SEP$: fanatikus stb.